



Gemeente Dronten
T.a.v. Roelf van Biessum
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Onderwerp: Personenalarmering
Datum: 8 mei 2018
Uw kenmerk: -
Ons kenmerk: 1805lf01

Geachte heer Van Biessum, beste Roelf,

Naar aanleiding van de vraag over personenalarmering zijn er door het OBD een aantal zaken in gang gezet.

We hebben begrepen dat de vraagstelling voortkwam uit een landelijke pilot die de mogelijkheid biedt voor mensen zonder zorgindicatie om, vooral in het kader van veiligheid, gebruik te maken van een personenalarmering welke (mede) door de gemeente geïnitieerd wordt. De gemeente wil peilen hoe ouderen hier naar kijken en of personenalarmering aan een behoefte kan voldoen.

Kortgezegd kan er gesteld worden dat de rol van het OBD adviserend is. De gebruikelijke procedure is dat de gemeente een plan opstelt waarin de afwegingen naar voren komen en waaruit de voorafgaande overwegingen blijken.

In dit geval is dat niet aan de orde.

Eigenlijk worden de rollen hier omgedraaid, nu het OBD gevraagd is met een onderzoek onder de doelgroep na te gaan in hoeverre er een behoefte is aan personenalarmering en op basis daarvan met een voorstel naar de gemeente te komen.

Nu de contacten met het SBA/Bijenkorf sinds korte tijd zijn geïntensiveerd, hebben wij gebruik kunnen en mogen maken van deze achterban.

Het SBA/Bijenkorf heeft met een enquête kunnen achterhalen hoe een aantal mensen uit de doelgroep hier over denkt.

Dankzij de welwillende medewerking en de uitgebreide terugkoppeling is daar een goede conclusie uit te trekken.



Na overleg met de hiervoor ingestelde werkgroep, waaronder een vertegenwoordiging vanuit SBA/Bijenkorf kan het OBD het volgende concluderen:

- In de vraag die gesteld is door de gemeente komt niet goed naar voren wat precies de achtergronden zijn van deze vraagstelling en ook niet de uiteindelijke doelomschrijving. Daarmee is ook de gevraagde informatie uit de achterban niet geheel betrouwbaar.
 - De doelgroep is niet duidelijk definieerbaar bijvoorbeeld naar leeftijdscategorie.
 - Er is slechts een kleine groep die respons heeft gegeven op de uitgezette enquête, dus de betrouwbaarheid is zeer laag.
 - Er is geen duidelijk zicht op continuïteit van het aangeboden.
 - Er zijn legio alternatieven in de markt die redelijk tot goed toegankelijk zijn.
 - Je benadert slechts een deel van de doelgroep, er zullen altijd mensen zijn die -vanuit hun eigen optiek - een drempel zullen ervaren om zich afhankelijk op te moeten stellen of hun zwakke plek te moeten tonen.
 - Aan de ene kant wordt zelfredzaamheid, zelfregie en participatie gestimuleerd, aan de andere kant haal je dit hiermee weer deels onderuit.
 - Het is positief dat de gemeente wil meedenken. De werkgroep heeft ook voorkeur voor het uitbreiden van het systeem van sociale netwerken, echter die voorkeur gaat niet uit naar een digitaal systeem. Liever zien we een versterking van het netwerk rondom de persoon die onveiligheid ervaart. Bovendien is niet inzichtelijk te maken hoe en of dit netwerk reeds functioneert in de vorm van familie, kennissen en/of burens.
 - Het is niet in te schatten of de doelgroep wel of geen zorgindicatie heeft, immers het psychische aspect is niet in te schatten zonder gedegen deskundigheid.
 - Voorlichting over het onderwerp is in onze ogen de beste manier om mensen in de doelgroep wegwijs te maken in de mogelijkheden die er zijn. Wat ons betreft wordt er informatie verstrekt via het voorveld, via de gidsen en/of belangenorganisaties door een flyer te verstrekken met duidelijke informatie over dit onderwerp.
- Hiermee kun je laten zien waar mensen terecht kunnen.

De werkgroep ziet dit deels als een antwoord op de vraag over personenalarmering, maar ook als een ongevraagd advies naar de gemeente over dit onderwerp.

Met de vraag vanuit de gemeente is bij ons de indruk ontstaan dat er gelden vrijgemaakt kunnen worden met het doel deze te besteden aan personenalarmering.

Liever zien wij deze gelden besteed aan (het uitbreiden van reeds bestaande initiatieven op) het voorkomen van sociaal isolement.

Voorlichting op dit gebied is ook een onderwerp waar gelden voor vrijgemaakt kunnen worden.

De voorgestelde pilot is iets wat het OBD op basis van de hiervoor genoemde conclusies zeker niet adviseert.



Bijgevoegd zijn een aantal voorbeelden van personenalarmering.

NB: Belangrijk is om niet alleen wedadressen te combineren, maar zeker ook telefoonnummers, gezien de doelgroep.

Informatie over personenalarmering door niet zorg-geïndiceerde personen is o.a. te krijgen bij:

-Coloriet Tel: 0321-385800

<https://www.coloriet.nl/zorgdiensten/zorg-bij-u-thuis/personenalarmering>

-Icare Tel: 0522-277515

https://www.icare.nl/verpleging_en_verzorging/diensten/personenalarmering.aspx

-Allerzorg Tel: 0321-381826

<https://www.youtube.com/watch?v=Mad6eMNHYIA>

seniorenalarmering.eu Tel: 0228-596640

https://www.seniorenalarm.eu/?gclid=Cj0KCQjw5qrXBRC3ARIsAJg3bwrrGKdS6Y8r17-VHJ51eo3WOM6OslCiHm7NErGNkXfwNIC0FJrafkaAtuDEALw_wcB

Seniorenalarmen.nl Tel: 085-3031583

<https://www.seniorenalarmen.nl/>

Naast deze systemen zijn er alternatieven te bedenken zoals een telefooncirkel, contact via skype of face-time en ook bepaalde apps kunnen uitkomst bieden. Deze alternatieven zijn vaak het best inzetbaar als controlemiddel en minder geschikt als directe alarmering.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van het OBD,

Lia Flipse, ambtelijk secretaris OBD