



Bijlage 4 bij advies INKOOP 25-06-2018 Wijzigingen Marktconsultatie Jeugd en WMO

Het OBD gaat er van uit dat alle stukken die wij ontvangen van de gemeente ook vooraf zijn goedgekeurd voor verzending. Er zijn twee versies ontvangen van de marktconsultaties. Ten opzichte van de originele versie zijn er een paar wijzigingen aangebracht welke soms haaks lijken te staan op de eerdere versie. Het aanpassen van de stukken voelt niet als verslaglegging maar neigen naar een eigen invulling.

Wij verzoeken de gemeente dan ook niet de verslaglegging aan te passen c.q. zaken door te halen of weg te laten, maar deze te corrigeren in een aparte bijlage en deze bijlage mee te publiceren op Tendersnet.

De wijzigingen betreft de volgende artikelen:

MARKTCONSULTATIE WMO:

A2, A5, A8, A27 (antwoord is veranderd naar nee), A33 (Aanbieders die dat kunnen hebben wel een voordeel), A34, A38 ("cliëntenraad" is er uit gehaald), A51 (Ja is Nee geworden en de laatste zin is weggelaten), A54, A56, A60 ("dan geloven we dat" is verwijderd),

MARKTCONSULTATIE JEUGD:

A4 ("dat gaan we doen" ontbreekt), A6 ("We gaan hier nog eens goed naar kijken" ontbreekt), A14 ("efficiënt" is nieuw), A27, A28, A33, A34, A35 (is een ander antwoord), A40, A45, O10 – reactie op vraag 48 is weggelaten, A49 (ander antwoord), A50 (ander antwoord), O16 – reactie op vraag 60 is weggelaten.

Zaken waarop het OBD een reactie wil ontvangen:

O14 – een reactie op vraag 53 uit de marktconsultatie Jeugd is wat het OBD betreft incompleet. Het antwoord zou moeten zijn: vastleggen wat, waarom en wanneer we iets met elkaar delen en hoe lang dit bewaard gaat worden.

Het OBD vraagt zich af wat er met de vragen van de aanbieders is/wordt gedaan die nog niet beantwoord zijn of waarbij is aangegeven dat er nog over nagedacht moet worden.

In de verslagen van de marktconsultaties wordt gesproken over veel interviews en dat de gemeente bezig is met een doorontwikkeling omdat de gemeente weinig kan met de gegeven antwoorden en de opvolging van de onderzoeken laat is.

Graag wordt het OBD nader geïnformeerd over hoe en wanneer de gemeente haar interviews/enquêtes afneemt en wat de gemeente doet met de gegeven antwoorden.

Betrokkenheid OBD:

Voor het OBD voelt het alsof we niet serieus worden genomen als we de volgende zaken lezen maar daarover niet zijn geïnformeerd;

A35 WMO: De cliëntenraad (het OBD) die kijkt ook heel kritisch mee met de stukken en heeft zeker ook een rol in de hoeveelheid aanbieders

A38 WMO:de cliëntenraad zal aansluiten bij het beoordelingsteam...

A23 Jeugd: We hebben wel de cliëntenraad betrokken om de inwoners te betrekken hierbij.



Op navraag van het OBD bij de gemeente over de stand van zaken rondom inkoop zijn de stukken toegezonden. Het OBD was vooraf niet op de hoogte gesteld van de ontwikkelingen hieromtrent. Het OBD is tot op heden niet gevraagd mee te denken bij de hoeveelheid aanbieders. Het feit dat de cliëntenraad zal aansluiten bij het beoordelingsteam schijnt een miscommunicatie te zijn, zo is ons gezegd. Het OBD voelt zich niet vooraf betrokken. Het feit dat er op verzoek van het OBD informatie is gegeven (in maart en april zijn presentaties gegeven over hoe het Jeugdbeleid werkt in de gemeente Dronten en hoe de aanbesteding rondom inkoop is geregeld) mag niet gezien worden als het actief betrekken van het OBD bij op te stellen beleid. Zeker niet als het OBD niet op de hoogte is van wat er op dat moment speelt en dit ook niet gecommuniceerd is.