



College van burgemeester en wethouders
Gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Onderwerp: Gevraagd advies inkoop Jeugd en WMO
Datum: 25 juni 2018
Uw kenmerk: -
Ons kenmerk: 1806lf01

Geachte college,

Het OBD is via wethouder Van Bergen op de hoogte gebracht van de nieuwe aanbestedingsronde voor inkoop op het gebied van Jeugd en WMO.

Het OBD is gevraagd te adviseren op de offerteaanvraag en het programma van eisen voor zowel inkoop Jeugd als voor inkoop WMO. Hiertoe heeft het OBD de offerteaanvragen en de programma's van eisen ontvangen.

Aanvullend heeft het OBD verzocht om de verslagen van de marktconsultaties voor Jeugd en WMO welke gehouden zijn op 17 mei 2018.

Inleiding:

Op verzoek van het OBD heeft Yvette van Berkel op 11 april j.l. een presentatie gegeven over het inkoopbeleid van de gemeente Dronten op het gebied van het Sociaal Domein en aanbesteding, waarbij de speerpunten voor de gemeente werden toegelicht alsmede de marktinstrumenten die ter beschikking stonden. Al eerder, op de jaarvergadering van het OBD in maart 2018, is Eline Maas uitgenodigd om een inleiding te geven over hoe de gemeente Dronten uitvoering geeft aan het Jeugdbeleid. Zij heeft de inleiding gebaseerd op vragen die het OBD vooraf heeft doorgegeven. Achteraf gezien bleken deze onderwerpen bijzonder actueel nu het OBD in mei is gevraagd te adviseren over de inkoop per januari 2019 voor Jeugd en WMO.

Aanpak:

De door de gemeente toegezonden onderliggende stukken zijn uitvoering bestudeerd. Er hebben twee werkgroepen van het OBD naar gekeken waarbij een splitsing is gemaakt tussen Jeugd en WMO. Vervolgens zijn de bevinden naast elkaar gelegd en is er nogmaals gekeken naar de overkoepelende zaken.

De opmerkingen die horen bij de programma's van eisen, de offerteaanvragen en de marktconsultaties zijn puntsgewijs uitgewerkt in 4 aparte bijlagen.



Constateringen:

Over het geheel genomen is het OBDR niet tevreden over de kwaliteit van de geproduceerde stukken. Buiten het ontbreken van aantallen raamovereenkomsten bij de offerte aanvraag voor WMO kan het geenszins de bedoeling zijn dat de offerte aanvraag WMO in de huidige opmaak verzonden gaat worden aan aanbieders.

Voor de aangeleverde stukken geldt:

- De tabellen voor de raamovereenkomsten in de offerteaanvragen komen niet overeen met de uitgewerkte ondersteuningsprofielen. Zowel in tekst als in nummering.
- Er worden artikelen uit de offerte aanvraag Jeugd aangehaald in de offerteaanvraag WMO die daar niet thuishoren.
- Alhoewel in de offerteaanvragen staat dat de professionals meer vrijheid krijgen voor het leveren van maatwerk lijkt dit sterk te worden beperkt door alle genoemde zaken in het programma van eisen, waarbij de gemeente af en toe zelfs op de stoel van de aanbieder lijkt te gaan zitten.
- De rubricering in het programma van eisen is niet duidelijk en schept verwarring. Herhaling van inhoud zou makkelijk voorkomen kunnen worden met een duidelijke rubricering.
- De terminologie is niet consequent gebruikt en een duidelijke uitleg vooraf ontbreekt.
- In het programma van eisen is op bepaalde punten de omschrijving erg summier, zodat dit voor een andere uitleg vatbaar kan zijn dan waarvoor deze bedoeld is.
- Datering en/of versie nummer ontbreken op alle stukken.
- Verwijzing naar artikelnummers klopt niet altijd.
- Op bepaalde stukken staat concept en/of aantekeningen en het OBDR is medegedeeld dat de stukken nog in ontwikkeling zijn. Echter het OBDR kan haar advies slechts baseren op de stukken zoals die op dit moment in haar bezit zijn.
- De stukken voor de marktconsultatie vormen wat ons betreft een verslag van hetgeen er besproken is met de aanbieders. Echter in de nieuw toegezonden stukken zijn er zaken aangepast die soms iets geheel anders weergeven. Dit behoeft wat ons betreft een correctie.
- Er wordt de nadruk gelegd op het eigenaarschap van de inwoners (Offerte aanvraag 1.3.3.). De gemeente kan niet verwachten dat al haar inwoners in staat zijn eigen verantwoordelijkheid te dragen. Met name om deze kwetsbare groep inwoners maakt het OBDR zich zorgen.
- Het OBDR mist de ervaring van de afgelopen 4 jaar die uit de evaluatie is gekomen. Deze informatie lijkt ons cruciaal bij het opstellen van een nieuw inkoopbeleid. Juist de zaken die om verbetering vragen zouden moeten worden benoemd in het programma van eisen. Bovendien zouden prestaties en kostenverhoudingen van een aanbieder uit het verleden moeten meewegen als de wetgeving op aanbesteding dit toelaat.

Wetgeving:

Bij de beoordeling van de stukken is rekening gehouden met het feit dat de wetgeving op het vlak van Jeugd een hele andere is, dan die op het vlak van de WMO.

Er dient zorgvuldig te worden omgegaan met het uitwisselen van gegevens met inachtneming van de AVG. (Algemene Verordening Gegevensbescherming).

Bij het verwerken van gegevens is van belang de cliënt te informeren over welke gegevens er vastgelegd gaat worden, waarom en wanneer er iets gedeeld gaat worden en hoe lang gegevens bewaard gaan worden. In dat kader vraagt het OBDR zich af in hoeverre de noodzaak bestaat om het BSN-nummer van een cliënt te vermelden op een factuur.

Kwaliteit:

Kwaliteit moet wat het OBDR betreft voorop staan.

In de stukken komt sterk naar voren dat de gemeente afschaling voorstaat zodra hiertoe gelegenheid is. Dit werkt wat het OBDR betreft de motivatie van de aanbieder niet in de hand.



Bovendien is niet elke cliënt geholpen bij een snelle afschaling en problemen kunnen daarmee juist vergroot worden op termijn. Wij missen het gebruik van het woord opschaling. Opschaling kan een mogelijkheid zijn voor een cliënt om eerder een na-traject te bereiken en zo uit te stromen.

Evaluatie:

De gemeente wil een standaardisering van de vragenlijst welke door de aanbieder gebruikt wordt voor evaluatie. Om een goed beeld te krijgen van de tevredenheid van de cliënt zal veel afhangen van de vraagstelling. Het OBD wil graag betrokken worden bij de opzet van de vragenlijst. Daarbij geeft het OBD de gemeente graag het advies mee om de evaluatie van het voorgaande jaar te betrekken bij de beoordeling van de aanbieders in het huidige inkoopproces.

Toezicht:

Alhoewel dit niet direct te maken heeft met het inkoopbeleid wil het OBD haar zorgen uiten over het aantal Fte's voor toezicht. Het risico op fraude lijkt vooral te liggen bij de aanbieders en de bedragen die daaraan gekoppeld zijn liggen gemiddeld veel hoger dan bij de individuele gevallen. Ons advies is om hier sterk op uit te breiden.

Aanbevelingen:

- De tabellen van de raamovereenkomsten afstemmen op de ondersteuningsprofielen.
- Een duidelijk onderscheidt maken tussen Jeugd en WMO in de stukken omdat het andere wetgeving betreft.
- Een duidelijke en logische rubricering aanbrengen in de beide programma's van eisen.
- In de stukken vooraf een uitleg geven van de inhoud van woorden als cliënt, inwoner, ouder en deze terminologie consequent doorvoeren.
- Alle aanbevelingen uit dit advies en de bijlagen van dit advies doorvoeren in de stukken om daarmee te voorkomen dat zaken op meerdere manieren kunnen worden uitgelegd.
- Alle stukken voorzien van een datum en een versie-nummering zodat deze makkelijk te herleiden zijn.
- De verwijzing naar artikelnummers in de tekst kloppend maken met de betreffende nummering.
- De gemaakte correcties op de marktconsultaties van Jeugd en WMO apart benoemen vóór publicatie.
- Het OBD vraagt zich af, gezien het aantal deelnemers aan de marktconsultatie en de programma's van eisen, of er zich voldoende aanbieders zullen melden. Als dat niet het geval is zien wij graag een voorstel voor een plan van aanpak.

Conclusie:

Dit advies van het OBD is gebaseerd op de per mail van 12 juni j.l. toegezonden stukken. Het OBD verwacht naast een toelichting ook opnieuw te worden geïnformeerd of te worden betrokken als er wijzigingen zijn of worden gedaan.

Het OBD gaat er van uit dat u ons advies wilt verwerken in uw stukken ten behoeve van inkoop Jeugd en WMO en dat wij deze gewijzigde stukken zullen ontvangen.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van het OBD,

Lia Flipse, ambtelijk secretaris OBD