

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Onderwerp: Gevraagd advies verordening Sociaal Domein gemeente Dronten
 2024
Datum: 23 februari 2024
Uw kenmerk: -
Ons kenmerk: 2402lf01

Geacht college,

De ASD geeft hierbij haar gevraagd advies over de verordening Sociaal Domein 2024 en de bijbehorende nadere beleidsregels Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) 2024.

Op een aantal, met het advies meegezonden pagina's is overzichtelijk opgenomen welke aanpassingen er zijn gedaan ten opzichte van de voorgaande verordening en de voorgaande nadere beleidsregels. Dat maakt het voor iedereen duidelijk wat er verandert en waarom.

Deze werkwijze is in de voorgaande jaren ook zo gehanteerd. Wij gaan er daarbij als ASD altijd vanuit dat de aangegeven wijzigingen op de toegezonden bladen ook de enige wijzigingen zijn.

Wij vinden het vooral belangrijk dat de inhoud voor inwoners leesbaar en duidelijk is. We hebben geconstateerd dat dit niet het geval is wanneer er wordt gesproken over een dagdeel, in dit geval binnen de dagbesteding.

In de nadere beleidsregels Wet Wmo 2020 is destijds op verzoek van de Adviesraad Sociaal Domein (ASD) specifiek het aantal uren van een dagdeel vermeld. (zie tabel)

Intensiteit	laag	middel	zwaar	offerte
Begeleiding	1-2 uur per week	2.1 -4 uur per week	4.1- 6 uur per week	Minder dan 1 uur of meer dan 6 uur
Dagbesteding	1-2 dagdelen	3-4 dagdelen	5-6 dagdelen	Minder dan 1 dagdeel of meer dan 6 dagdelen

* een dagdeel is tussen de 3-4 uur.

Het aantal uren dat genoemd werd bij een dagdeel is bij de eerstvolgende wijziging van de nadere beleidsregels niet meer opgenomen, zonder dat dit is aangegeven in de wijzigingen die ons ter advies zijn voorgelegd.



In de jaren daarop is het aantal uren ook niet meer meegenomen in de wijzigingen en is het ons niet opgevallen.

Wij zijn dus als ASD niet op de hoogte gesteld van deze wijziging, maar ook de inwoner kan op deze manier niet achterhalen waar hij/zij recht op heeft.

Steeds vaker horen wij van inwoners dat aanbieders het aantal uren minderen en/of eventueel benodigd vervoer naar een dagbesteding aanbieden binnen het aantal uren dagbesteding, in plaats van naast het aantal uren dagbesteding.

Wij geven u als advies mee om de inwoners, naast eventuele benoeming in een persoonlijk beschikking, ook in deze verordening te voorzien van informatie over het aantal uren dat een dagdeel omvat, als het gaat om dagbesteding.

In de uitgangspunten onder punt 4 van de verordening sociaal domein wordt benoemd dat de gemeente wil zorgen voor zo min mogelijk rompslomp. Vervolgens wordt in de aansluitende alinea over de Dronter Koers benoemd dat “het voordeel van deze manier van werken is dat uw vraag altijd op de juiste plek terecht komt en u sneller te horen krijgt of u ondersteuning kunt krijgen”. In de praktijk komt het erop neer dat, ondanks dat een gekwalificeerde professional een onderbouwd advies heeft gegeven aan een inwoner over benodigde hulp of een benodigde ondersteuning, de inwoner toch het traject moet doorlopen zoals elke andere inwoner die zich rechtstreeks meldt bij de gemeente. Het resultaat is dat er een aantal weken overheen gaat voordat de inwoner duidelijkheid krijgt. Dit heeft te maken met de termijn van 6 weken die de gemeente wettelijk daarvoor mag nemen. In de tussentijd wordt er door de gemeente informatie van de inwoner gevraagd, die voor diezelfde inwoner een extra belasting meebrengt. Al die stappen zouden kunnen worden overgeslagen als het advies van de professional rechtstreeks wordt overgenomen. Het scheelt de gemeente en daarmee de inwoner tijd en geld en het voorkomt ergernis voor beide partijen. In de praktijk is er minder belasting voor de gemeente en voor de inwoner. Het versterkt de samenwerking en de band met de professionals die actief zijn in de gemeente Dronten en het maakt de lijnen met de inwoners korter. Ons advies is om, waar mogelijk adviezen van professionals rechtstreeks over te nemen, deze onderdeel te maken van de werkwijze en te verwerken in de verordening sociaal domein.

We merken uit meerdere reacties van inwoners dat er onduidelijkheid is over de samenwerking binnen de driehoek van inwoner, gemeente en aanbieder. De gemeente heeft een rol als opdrachtgever en geeft daarin opdracht aan een uitvoerende dienst (aanbieder), die vervolgens de taak heeft om voor een dienst of product service en onderhoud te geven aan een inwoner/gebruiker van het product of dienst. Als de inwoner niet tevreden is verwijst de gemeente in eerste instantie terug naar de aanbieder. Tussen de inwoner en de aanbieder bestaat in zekere zin een afhankelijkheidsrelatie, wat er in de praktijk soms in resulteert dat de inwoner niet verder gaat of kan met ontevredenheid.



In de driehoek is de rol van de gemeente, naast opdrachtgever ook subsidieverlener aan de inwoner en tegelijkertijd ligt de eindverantwoordelijkheid voor de kwaliteitscontrole ook bij de gemeente. De gemeente heeft in de opdracht aan de aanbieder de kwaliteitscontrole deels belegd bij de aanbieder, maar deels is deze ook belegd bij GGD Flevoland. GGD Flevoland functioneert als controlerende instantie. De aanbieder moet de gemeente inzage geven in, door de aanbieder zelf uit te voeren cliënttevredenheidsonderzoeken. De GGD werkt onafhankelijk en krijgt hiervoor, naast eigen onderzoek, via de gemeente informatie over de aanbieders aangeleverd. We vragen ons af in hoeverre de rollen helder zijn voor alle betrokken partijen in de driehoek. Met het uit handen geven van de kwaliteitscontrole wordt het risico voor de gemeente groter dat er blinde vlekken ontstaan in hoe inwoners de praktische uitvoering van aanbieders ervaren. Een klacht van een inwoner wordt niet altijd gezien als een mogelijkheid om de organisatie of het proces te kunnen verbeteren (van te leren), maar soms als een aanval op het (persoonlijk) functioneren. Het resultaat is een inwoner die zich niet gezien of gehoord voelt, een gemeente die de signalen niet hoort of ziet en een aanbieder die wellicht te veel vrijheid kan nemen om hier tussendoor te opereren. Voor de inwoner is het niet altijd duidelijk dat ook de optie openstaat om contact op te nemen met de gids als problemen niet opgelost worden via de aanbieder. Wij willen de gemeente het advies meegeven om de inwoner op regelmatige basis te blijven informeren over de optie om problemen (ook) met de gemeente te bespreken. Dat geeft de gemeente tegelijkertijd meer direct zicht op het functioneren van haar aanbieders en een nauwer contact met haar inwoners.

In de periode tussen de adviesaanvraag en de opstelling van dit advies is er contact gezocht met de gemeente om tekstuele aanpassingen te bespreken die het geheel naar onze mening wat duidelijker en meer leesbaar maken. Dit is door de gemeente op een constructieve manier opgepakt en een aantal aanpassing zijn reeds verwerkt in de verordening. De wijze van communiceren hebben we als zeer prettig ervaren en we hopen uiteraard dat dit wederzijds is.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de ASD Dronten,



Lia Flipse, ambtelijk secretaris ASD Dronten

