

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Dronten
Postbus 100
8250 AC DRONTEN

Onderwerp: Concept gevraagd advies Nadere regels Wet maatschappelijke
ondersteuning (Wmo) 2025
Datum: 18 juni 2025
Uw kenmerk: -
Ons kenmerk: 2506lf03

Geacht college,

De ASD geeft u hierbij het gevraagd advies over de nadere regels Wmo 2025. De werkwijze van de gemeente Dronten en de ASD is bij deze adviesaanvraag dezelfde geweest als bij de verordening Sociaal Domein. Op basis van een "was/wordt" lijst zijn door de gemeente de wijzigingen ten opzichte van de bestaande nadere regels aangegeven. Aan de hand hiervan heeft de ASD vragen gesteld en daarop is door de gemeente een reactie gegeven. De vragen en de reacties op deze vragen staan in een overzicht in de bijlage. De bijlage bevat ook de zaken die de gemeente aan de hand van onze vragen meteen al heeft aangepast in het concept van de nadere regels. Het advies kan daarom beknopt zijn.

Adviezen:

- In het gesprek dat we gevoerd hebben is naar voren gekomen dat de gemeente de onafhankelijke cliëntondersteuning (OCO) bij voorkeur ook wil inzetten voor de Jeugdwet en de Participatiewet. Ons advies is om OCO zo breed mogelijk onder de aandacht te brengen bij de inwoners.
- De intentie van de gemeente is om de nadere regels jaarlijks te updaten. Ons advies is om het updaten van de sociale kaart van Dronten te koppelen aan deze jaarlijkse updates, om ook die informatie zo actueel mogelijk te houden.
- De Landelijke Cliëntenraad (LCR) stelt dat er in het algemeen te weinig aandacht is voor het maken van bezwaar. Wij willen de gemeente het advies geven om op de eigen website het stappenplan over te nemen wat de LCR hiervoor heeft opgesteld, om zo de toegang tot recht te verbeteren en de rechtsbescherming van inwoners te bevorderen.



-We hebben de gemeente in het gesprek het advies gegeven zo min mogelijk met (bedrijfs)namen te werken, om te voorkomen dat bijvoorbeeld naamswijzigingen reden vormen om de stukken aan te moeten passen. Dit voorkomt administratieve druk.

-Pagina 63 artikel 4.2.1 PGB door iemand uit het sociaal netwerk - lid 2.b.

Wij adviseren de gemeente om hier een termijn op te nemen vanaf wanneer de genoemde 3 maanden geldigheid van het gevraagde VOG ingaan.

-Pagina 64 artikel 4.2.1 PGB door iemand uit het sociaal netwerk - lid 2.f. Deze kwaliteitseis komt meestal voor in contracten met aanbieders die inhoudelijk op de hoogte zijn van deze eis. Omdat deze eis mogelijk niet bekend is bij iemand uit het sociaal netwerk, adviseren wij om nadere uitleg te geven over welk protocol gevolgd moet worden en bij wie er gemeld moet worden.

-Artikel 4.2.1 "PGB (persoons gebonden budget) door iemand uit het sociaal netwerk", pagina 63 lid 1b en 1c en pagina 64 lid 4a en 4b. Deze punten gaan over de verwachting die de gemeente mag hebben van een persoon uit het sociale netwerk, die mogelijk wordt ingeschakeld om hulp te verlenen vanuit het PGB. Wij hebben er begrip voor dat de gemeente kijkt naar het sociale netwerk van iemand die een PGB aanvraagt en naar de kwaliteit van de potentiële hulpverlener (zorgverlener), maar in dit geval wordt ook het sociale netwerk (het gezin) van de zorgverlener uit sociale netwerk betrokken. De gemeente zegt dit te doen ter bescherming van de zorgverlener. Uit zorg voor mogelijke overbelasting van de zorgverlener. Ondanks de vergelijking door de ASD met een reguliere werkgever/werknemer verhouding (waarbij een gezinssituatie op voorhand normaliter niet wordt betrokken in een sollicitatieprocedure), het wijzen op de privacy van het gezin van de zorgverlener en de opmerking dat een gemeente niet alle risico's op voorhand kan uitsluiten, blijft de gemeente erbij dat de vermelding van deze artikelen nodig is. Als de genoemde artikelen weggelaten worden uit de nadere regels staat het de gemeente volgens ons altijd vrij om een zorgverlener ernaar te vragen, maar maakt de gemeente op die manier geen inbreuk op de privacy van het gezin van de zorgverlener. Het risico van overbelasting haal je als gemeente niet weg met deze regels, er kunnen immers andere factoren spelen (anders dan het gezin) die zorgen voor overbelasting van de zorgverlener. Bovendien is overbelasting een subjectief begrip. Wij blijven bij ons mondelinge advies om deze punten te schrappen.

-Pagina 86. Bij het perceel dagbesteding constateren wij als ASD dat de gemeente gelden voor dagbesteding en vervoer combineert. De gemeente geeft aan dat de aanbieders een mate van vrijheid hebben om deze gelden te besteden. De gemeente heeft echter geen data voor meer specifieke controle op de besteding van deze gelden. Wij concluderen daaruit dat inwoners niet op de hoogte kunnen zijn waar ze recht op hebben en dat de gemeente niet kan controleren of voldaan wordt aan de afgegeven beschikkingen.

De signalen die de ASD soms ontvangt over het inkorten van dagdelen door aanbieders kunnen wij als gevolg hiervan niet neerleggen bij de gemeente, omdat ons inziens de grond voor onderzoek ontbreekt. Wij adviseren de gemeente om bij de inkoop van het perceel dagbesteding een methodiek te zoeken die meer in het belang van de inwoner is.



Wij vertrouwen erop met dit advies een positieve bijdrage te hebben geleverd aan de nadere regels Wmo 2025.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de ASD Dronten,



Lia Flipse, ambtelijk secretaris ASD Dronten

