

College van burgemeester en wethouders  
Gemeente Dronten  
Postbus 100  
8250 AC DRONTEN

Onderwerp: Concept gevraagd advies verordening Sociaal Domein gemeente  
Dronten  
Datum: 27 mei 2026  
Uw kenmerk: -  
Ons kenmerk: 2604ss01

Geacht college,

De ASD geeft u hierbij het gevraagd advies over de verordening Sociaal Domein gemeente Dronten. In de ledenvergadering van de ASD van april jongstleden heeft de gemeente een toelichting gegeven op de voorgenomen wijzigingen in deze verordening. Op basis van een “was/wordt” lijst zijn door de gemeente de wijzigingen ten opzichte van de bestaande verordening aangegeven. Aan de hand hiervan heeft de ASD schriftelijk vragen gesteld en daarop is door de gemeente een reactie gegeven. De vragen en de reacties op deze vragen staan in een overzicht in bijlage 1.

Bij de beoordeling van de voorgestelde wijzigingen heeft de ASD in het bijzonder gekeken naar begrijpelijkheid en toegankelijkheid voor inwoners, het inwonerperspectief binnen de uitvoering, de balans tussen maatwerk en rechtszekerheid en de wijze waarop eigen regie en samenwerking in de verordening tot uitdrukking komen. Daarbij heeft de ASD tevens aandacht gehad voor de praktische uitvoerbaarheid van de verordening en de wijze waarop inwoners de toegang tot ondersteuning in de praktijk zullen ervaren.

Daarnaast heeft de ASD diverse tekstuele en redactionele opmerkingen doorgegeven. Deze zijn opgenomen in bijlage 2.

## **Adviezen en aandachtspunten**

### **Communicatie en toegankelijkheid**

De ASD vraagt aandacht voor de toegankelijkheid en vindbaarheid van nadere regels en beleidsregels voor inwoners. In de praktijk blijkt het voor inwoners vaak lastig om te achterhalen welke aanvullende regels of beleidsuitwerkingen van toepassing zijn



en waar deze terug te vinden zijn. De ASD adviseert daarom om in de verordening, waar relevant, duidelijk te verwijzen naar en te linken naar de bijbehorende nadere regels en beleidsregels. Dit draagt bij aan een gelijkwaardige dialoog tussen inwoner en gemeente.

De ASD constateert dat op meerdere onderdelen wordt verwezen naar nadere regels en beleidsregels. Hoewel dit flexibiliteit biedt, vraagt de ASD aandacht voor de toegankelijkheid en transparantie hiervan voor inwoners. De ASD merkt daarbij op dat formele publicatie via [overheid.nl](http://overheid.nl) of de gemeentelijke website niet automatisch betekent dat informatie voor inwoners ook daadwerkelijk begrijpelijk en goed vindbaar is.

Daarnaast vraagt de ASD aandacht voor consistente en begrijpelijke terminologie binnen de verordening. Hoewel het juridische onderscheid tussen bijvoorbeeld een melding, aanvraag en verzoek begrijpelijk is, kan het gebruik van verschillende begrippen voor inwoners verwarrend zijn. Ook adviseert de ASD om kritisch te kijken naar het taalgebruik en de leesbaarheid van verschillende artikelen, waaronder artikel 2.6.1. Daarbij vragen wij aandacht voor consistent gebruik van cijfers, het volledig uitschrijven van leeftijden en een uniforme schrijfstijl.

De ASD merkt op dat de verordening op verschillende plaatsen sterk vanuit het handelingsperspectief van de gemeente is geschreven, met formuleringen als 'het college bepaalt' of 'het college stelt vast'. De ASD geeft in overweging om, waar passend, meer aandacht te geven aan het uitgangspunt van samenspraak, eigen regie en samenwerking met inwoners. Dit sluit beter aan bij de uitgangspunten van het sociaal domein en het strategisch beleidskader.

De ASD merkt daarnaast op dat de coöperatieve schrijfstijl die in delen van de Jeugdwet wordt gehanteerd toegankelijker overkomt dan de meer formele stijl in delen van de Wmo en Participatiewet. Wij adviseren om die meer inwonergegerichte schrijfstijl waar mogelijk breder toe te passen.

Verder adviseert de ASD om bij artikel 2.5.8 lid 1 te verduidelijken wat onder de term "doelgroep" wordt verstaan, en bij artikel 1.5.1 lid 3 een verwijzing op te nemen naar het betreffende artikel over de Dronter Koers.

### **Termijnen, definities en beoordeling**

De ASD adviseert om in artikel 1.2.1 lid 3 de wettelijke termijn voor de Wmo expliciet op te nemen. Voor inwoners is het van belang dat duidelijk is dat hiervoor een termijn van acht weken geldt.

Bij artikel 1.3.4 lid 2 vraagt de ASD aandacht voor de formulering rondom gebruikelijke hulp. De passage "volgens algemeen aanvaarde normen in redelijkheid" vinden wij te algemeen en onvoldoende concreet, mede gezien de pluriforme samenleving waarin normen en verwachtingen kunnen verschillen. Daarnaast vraagt



de ASD aandacht voor het risico dat de nadruk op eigen kracht en gebruikelijke hulp door inwoners als een hoge drempel tot ondersteuning kan worden ervaren.

Ten aanzien van artikel 1.3.4 lid 4 adviseert de ASD om duidelijker vast te leggen hoe (dreigende) overbelasting wordt beoordeeld. De ASD geeft in overweging om hierbij onafhankelijk medisch advies als uitgangspunt op te nemen. Daarnaast constateren wij dat lid 3 en lid 4 inhoudelijk sterk overlappen.

Bij artikel 1.3.7 lid 5 missen wij enkele mogelijke afwijzingsgronden, zoals het blokkeringsrecht, onvoldoende medewerking of het niet verstrekken van relevante gegevens.

Voor artikel 1.4.1 en 1.4.2 adviseert de ASD om duidelijker te omschrijven wat onder “tijdelijk” wordt verstaan, bijvoorbeeld door een termijn of maximale leeftijd vast te stellen. De ASD begrijpt dat maatwerk uitgangspunt is, maar constateert dat het begrip ‘tijdelijk’ voor inwoners onvoldoende concreet blijft wanneer nadere invulling pas plaatsvindt via beleidsregels. Meer richtinggevende kaders of voorbeelden kunnen bijdragen aan duidelijkheid en voorspelbaarheid voor inwoners.

De ASD benadrukt dat kinderopvang binnen een sociaal-medische indicatie niet uitsluitend moet worden beschouwd vanuit de ontlasting van ouders, maar ook vanuit het belang van de ontwikkeling en het welzijn van het kind. De ASD adviseert dit perspectief expliciet zichtbaar te maken in de toelichting op dit artikel.

Bij artikel 3.7 over de afbakening van jeugdhulp bij ouderproblematiek merkt de ASD op dat de schrijfstijl formeler is dan elders in de verordening. Daarnaast vragen wij bij lid 3 onderdeel b aandacht voor de vraag wie de uiteindelijke beoordeling uitvoert en hoe dit binnen een integrale aanpak wordt vormgegeven. De ASD acht het van belang dat inwoners hierbij niet tussen verschillende domeinen of professionals terecht komen zonder duidelijke regie of afstemming. Daarbij vraagt de ASD aandacht voor heldere verantwoordelijkheidsverdeling en borging van integraal werken in de praktijk.

## **Rechtszekerheid en uitvoering**

De ASD vraagt aandacht voor artikel 5.3.2 over het herzien van lopende beschikkingen. Wanneer gemeenten bestaande besluiten heroverwegen als gevolg van gewijzigde regelgeving, vraagt dit vanuit het rechtszekerheidsbeginsel om een zorgvuldige overgangperiode. Uiteindelijk zullen tarieven gelijkgetrokken moeten worden om rechtsongelijkheid te voorkomen. Daarnaast merkt de ASD op dat bij bepalingen rondom heroverweging of beëindiging van voorzieningen het van belang is dat inwoners ondersteuning en maatwerk blijven ervaren, en niet primair controle of wantrouwen.

De toon en uitleg richting inwoners zijn hierbij mede bepalend voor vertrouwen in de uitvoering.



Bij artikel 5.3.1 lid 7 adviseert de ASD om het overleggen van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) als uitgangspunt te handhaven, ook bij herindicaties. De ASD acht dit vanuit het oogpunt van veiligheid en kwaliteit wenselijk.

Daarnaast merkt de ASD op dat het antispeculatiebeding in artikel 4.3.2 volgens recente jurisprudentie niet langer houdbaar lijkt. Wij adviseren dit juridisch opnieuw te toetsen.

### **Samenwerking en monitoring**

De ASD vraagt daarnaast aandacht voor de praktische borging van samenwerking tussen gemeente en ketenpartners, zoals onderwijsinstellingen. Hoewel het uitgangspunt van gezamenlijke verantwoordelijkheid wordt onderschreven, blijft voor de ASD van belang hoe wordt gemonitord dat inwoners en jongeren daadwerkelijk tijdig passende ondersteuning ontvangen wanneer samenwerking in de praktijk onder druk staat.

### **Beleidsruimte en beïnvloedbaarheid**

De ASD constateert dat in de toelichting en beantwoording van vragen regelmatig wordt verwezen naar beleidsregels, jurisprudentie en uitvoeringskeuzes. De ASD adviseert om waar mogelijk duidelijker inzichtelijk te maken welke onderdelen voortvloeien uit wettelijke verplichtingen, welke onderdelen beleidsmatige keuzes betreffen en waar ruimte bestaat voor lokale afwegingen. Dit bevordert de transparantie en ondersteunt zowel inwoners als gemeenteraad en adviesorganen in hun rol.

### **Conclusie**

De ASD waardeert de integrale opzet van de verordening en de inspanningen om het beleid binnen het sociaal domein samenhangend vorm te geven. Tegelijkertijd vraagt de ASD nadrukkelijk aandacht voor de begrijpelijkheid, toegankelijkheid, uitvoerbaarheid en het inwonerperspectief bij de toepassing van de verordening.

De ASD ziet de reactie van het college op dit advies met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
Namens het bestuur van de ASD Dronten,

Truus Sweringa, voorzitter ASD Dronten

