Geachte leden van de Adviesraad Sociaal Domein,

Op 3 juni 2026 ontvingen wij uw advies over de voorgestelde wijzigingen van de Verordening sociaal domein gemeente Dronten (hierna: de verordening). Hartelijk dank voor uw zorgvuldige beoordeling en uw adviezen.

In deze brief vatten wij uw adviezen en suggesties samen en geven wij daarop onze reactie. Uw advies en onze reactie worden samen met het voorstel tot wijziging van de verordening aan de gemeenteraad aangeboden.

Voor 2026 hebben wij gekozen voor een beperkt aantal, voornamelijk technische wijzigingen. Wij erkennen dat de verordening ook een bredere actualisatie kan gebruiken, onder meer wat betreft consistent taalgebruik, aanspreekvormen en schrijfstijl. Deze punten willen wij betrekken bij de herziening voor 2027.

De vorm van deze herziening hangt mede af van het gesprek dat wij met de gemeenteraad willen voeren over de toekomstige opzet van de verordening. Daarbij is bijvoorbeeld de vraag of de huidige omgekeerde verordening, waarin meerdere wetten zijn samengebracht, behouden blijft of dat wordt gekozen voor afzonderlijke verordeningen per wet.

Een aantal punten uit uw uitgebreide advies nemen wij daarom mee in dit bredere herzieningsproces. Hieronder reageren wij per thema op uw adviezen.

Communicatie en toegankelijkheid

De ASD vraagt aandacht voor de toegankelijkheid en vindbaarheid van nadere regels en beleidsregels voor inwoners. In de praktijk blijkt het voor inwoners vaak lastig om te achterhalen welke aanvullende regels of beleidsuitwerkingen van toepassing zijn en waar deze terug te vinden zijn. De ASD adviseert daarom om in de verordening, waar relevant, duidelijk te verwijzen naar en te linken naar de bijbehorende nadere regels en beleidsregels. Dit draagt bij aan een gelijkwaardige dialoog tussen inwoner en gemeente. De ASD constateert dat op meerdere onderdelen wordt verwezen naar nadere regels en beleidsregels. Hoewel dit flexibiliteit biedt, vraagt de ASD aandacht voor de toegankelijkheid en transparantie hiervan voor inwoners. De ASD merkt daarbij op dat formele publicatie via overheid.nl of de gemeentelijke website niet automatisch betekent dat informatie voor inwoners ook daadwerkelijk begrijpelijk en goed vindbaar is.

Reactie college:
Wij nemen dit advies mee bij de bredere actualisatie van de verordening in 2027. In artikel 1.3.9 van de huidige verordening wordt al toegelicht wat nadere regels en beleidsregels zijn. Bij de actualisatie bekijken wij hoe wij de toegankelijkheid en vindbaarheid hiervan verder kunnen verbeteren.

Consistente en begrijpelijke terminologie

Daarnaast vraagt de ASD aandacht voor consistente en begrijpelijke terminologie binnen de verordening. Hoewel het juridische onderscheid tussen bijvoorbeeld een melding, aanvraag en verzoek begrijpelijk is, kan het gebruik van verschillende begrippen voor inwoners verwarrend zijn.

Reactie college:
Wij herkennen het risico dat verschillende begrippen binnen de verordening voor inwoners verwarrend zijn. Begrippen als melding, aanvraag en verzoek zijn echter niet altijd uitwisselbaar, omdat zij juridisch een andere betekenis en andere rechtsgevolgen hebben. Bij de actualisatie van de verordening in 2027 besteden wij daarom aandacht aan een duidelijke uitleg en een consequent gebruik van deze begrippen.

Taalgebruik en leesbaarheid
Ook adviseert de ASD om kritisch te kijken naar het taalgebruik en de leesbaarheid van verschillende artikelen, waaronder artikel 2.6.1. Daarbij vragen wij aandacht voor consistent gebruik van cijfers, het volledig uitschrijven van leeftijden en een uniforme schrijfstijl.

Reactie college:
Wij nemen dit advies mee bij de bredere actualisatie van de verordening in 2027. Daarbij besteden wij aandacht aan consistent taalgebruik, leesbaarheid en een uniforme schrijfstijl.

Geschreven vanuit handelingsperspectief gemeente
De ASD merkt op dat de verordening op verschillende plaatsen sterk vanuit het handelingsperspectief van de gemeente is geschreven, met formuleringen als 'het college bepaalt' of 'het college stelt vast'. De ASD geeft in overweging om, waar passend, meer aandacht te geven aan het uitgangspunt van samenspraak, eigen regie en samenwerking met inwoners. Dit sluit beter aan bij de uitgangspunten van het sociaal domein en het strategisch beleidskader.

Reactie college:
Wij nemen dit advies mee bij de bredere actualisatie van de verordening in 2027. Daarbij bekijken wij waar de uitgangspunten van samenspraak, eigen regie en samenwerking met inwoners beter tot uitdrukking kunnen worden gebracht.

Inwonergerichte schrijfstijl breder toepassen
De ASD merkt daarnaast op dat de coöperatieve schrijfstijl die in delen van de Jeugdwet wordt gehanteerd toegankelijker overkomt dan de meer formele stijl in delen van de Wmo en Participatiewet. Wij adviseren om die meer inwonergerichte schrijfstijl waar mogelijk breder toe te passen.

Reactie college:
Wij nemen dit advies mee bij de bredere actualisatie van de verordening in 2027. Daarbij bekijken wij waar wij de inwonergerichte schrijfstijl breder kunnen toepassen.

Term doelgroep
Verder adviseert de ASD om bij artikel 2.5.8 lid 1 te verduidelijken wat onder de term "doelgroep" wordt verstaan.

Reactie college:
Wij nemen dit advies over. In artikel 2.5.8, eerste lid, hebben wij een verwijzing naar de begripsomschrijving in artikel 2.1 toegevoegd.

Verwijzing Dronter Koers
en bij artikel 1.5.1 lid 3 een verwijzing op te nemen naar het betreffende artikel over de Dronter Koers.

Reactie college:
Wij nemen dit advies over. In artikel 1.5.1, derde lid, hebben wij een verwijzing toegevoegd naar hoofdstuk 1 van de verordening, waarin de Dronter Koers wordt toegelicht.

Termijnen, definities en beoordeling

Wettelijke termijn Wmo
De ASD adviseert om in artikel 1.2.1 lid 3 de wettelijke termijn voor de Wmo expliciet op te nemen. Voor inwoners is het van belang dat duidelijk is dat hiervoor een termijn van acht weken geldt.

Reactie college:
Wij nemen dit advies gedeeltelijk over. Naar aanleiding van het advies is in artikel 1.2.1 verduidelijkt dat de meldingsdatum wordt vastgelegd en dat vanaf die datum de wettelijke onderzoekstermijn van zes weken start. Hiermee wordt inwoners meer duidelijkheid geboden over de procedure. De door de ASD genoemde termijn van acht weken is niet de wettelijke onderzoekstermijn binnen de Wmo 2015 en is daarom niet opgenomen.

Formulering rondom gebruikelijke hulp
Bij artikel 1.3.4 lid 2 vraagt de ASD aandacht voor de formulering rondom gebruikelijke hulp. De passage "volgens algemeen aanvaarde normen in redelijkheid" vinden wij te algemeen en onvoldoende concreet, mede gezien de pluriforme samenleving waarin normen en verwachtingen kunnen verschillen.

Reactie college:
Wij nemen dit advies gedeeltelijk over en hebben het betreffende artikel 1.3.4 vervangen door de voorbeeldbepaling van Wolters Kluwer (Schulinck). Dit artikel is inmiddels ook juridisch beproefd.

Risico op een hogere drempel tot ondersteuning
Daarnaast vraagt de ASD aandacht voor het risico dat de nadruk op eigen kracht en gebruikelijke hulp door inwoners als een hoge drempel tot ondersteuning kan worden ervaren.

Reactie college:
Wij hebben aandacht voor de mogelijke gevolgen van de voorgestelde wijzigingen, maar zien hierin geen aanleiding om de tekst aan te passen. De Jeugdwet gaat sinds 2015 uit van de eigen verantwoordelijkheid en mogelijkheden van jeugdigen en ouders. Wij treffen een voorziening als deze mogelijkheden onvoldoende zijn om de benodigde ondersteuning te organiseren.

Het toepassen van de Jeugdwet volgens haar bedoeling draagt bij aan een financieel houdbaar jeugdzorgstelsel. De nadruk op eigen kracht sluit daarnaast aan bij het Strategisch Beleidskader Sociaal Domein, waarin onze rol verschuift van 'zorgen voor' naar 'zorgen dat'.

Beoordeling van (dreigende) overbelasting
Ten aanzien van artikel 1.3.4 lid 4 adviseert de ASD om duidelijker vast te leggen hoe (dreigende) overbelasting wordt beoordeeld. De ASD geeft in overweging om hierbij onafhankelijk medisch advies als uitgangspunt op te nemen. Daarnaast constateren wij dat lid 3 en lid 4 inhoudelijk sterk overlappen.

Reactie college:
Wij hebben artikel 1.3.4 herschreven en de overlap tussen het derde en vierde lid weggenomen. Als de benodigde deskundigheid niet binnen de gemeente beschikbaar is, kunnen wij medisch advies inwinnen. De verdere uitwerking hiervan kan worden opgenomen in nadere regels.

Aanvulling van de afwijzingsgronden
Bij artikel 1.3.7 lid 5 missen wij enkele mogelijke afwijzingsgronden, zoals het blokkeringsrecht, onvoldoende medewerking of het niet verstrekken van relevante gegevens.

Reactie college:
Wij nemen dit advies over. Wij hebben onvoldoende medewerking, het niet verstrekken van relevante gegevens en het gebruik van het blokkeringsrecht als afwijzingsgronden toegevoegd. Daarnaast hebben wij, in lijn met de Jeugdwet en de jurisprudentie, enkele

afwijzingsgronden toegevoegd over voorliggende voorzieningen, gebruikelijke hulp, de effectiviteit van interventies en ondersteuning die zonder beschikking is ingekocht. Hiermee is het artikel volledieger en juridisch duidelijker.

Duur van de sociaal-medische indicatie
Voor artikel 1.4.1 en 1.4.2 adviseert de ASD om duidelijker te omschrijven wat onder "tijdelijk" wordt verstaan, bijvoorbeeld door een termijn of maximale leeftijd vast te stellen. De ASD begrijpt dat maatwerk uitgangspunt is, maar constateert dat het begrip 'tijdelijk' voor inwoners onvoldoende concreet blijft wanneer nadere invulling pas plaatsvindt via beleidsregels. Meer richtinggevende kaders of voorbeelden kunnen bijdragen aan duidelijkheid en voorspelbaarheid voor inwoners.

Reactie college:
Wij nemen dit advies niet over. De sociaal-medische indicatie is een tijdelijke voorziening, maar de benodigde duur hangt af van de individuele omstandigheden van het gezin. Om ruimte te houden voor maatwerk, nemen wij in de verordening geen vaste termijnen of leeftijdsgrenzen op. De voorwaarden, duur en toepassing werken wij verder uit in beleidsregels.

Belang en welzijn van het kind
De ASD benadrukt dat kinderopvang binnen een sociaal-medische indicatie niet uitsluitend moet worden beschouwd vanuit de ontlasting van ouders, maar ook vanuit het belang van de ontwikkeling en het welzijn van het kind. De ASD adviseert dit perspectief expliciet zichtbaar te maken in de toelichting op dit artikel.

Reactie college:
Wij nemen dit advies over. Naar aanleiding van het advies is de toelichting aangevuld. Hierin is verduidelijkt dat bij een sociaal-medische indicatie niet alleen wordt gekeken naar de situatie van de ouders, maar ook naar het belang, de ontwikkeling en het welzijn van het kind.

Schrijfstijl bij jeugdhulp en ouderproblematiek
Bij artikel 3.7 over de afbakening van jeugdhulp bij ouderproblematiek merkt de ASD op dat de schrijfstijl formeler is dan elders in de verordening.

Reactie college:
Wij nemen dit aandachtspunt mee bij de bredere actualisatie van de verordening in 2027. Daarbij besteden wij aandacht aan een consistente en inwonergerichte schrijfstijl.

Integrale beoordeling en duidelijke regie
Daarnaast vragen wij bij lid 3 onderdeel b aandacht voor de vraag wie de uiteindelijke beoordeling uitvoert en hoe dit binnen een integrale aanpak wordt vormgegeven. De ASD acht het van belang dat inwoners hierbij niet tussen verschillende domeinen of professionals terechtkomen zonder duidelijke regie of afstemming. Daarbij vraagt de ASD aandacht voor heldere verantwoordelijkheidsverdeling en borging van integraal werken in de praktijk.

Reactie college:
Wij nemen dit advies mee bij de uitwerking van de nadere regels en beleidsregels in 2027. Uitgangspunt is dat Jeugd en Wmo de beoordeling integraal afstemmen en dat duidelijk is wie verantwoordelijk is voor de regie.

Rechtszekerheid en uitvoering

Rechtszekerheid bij lopende beschikkingen
De ASD vraagt aandacht voor artikel 5.3.2 over het herzien van lopende beschikkingen. Wanneer gemeenten bestaande besluiten heroverwegen als gevolg van gewijzigde regelgeving, vraagt dit vanuit het rechtszekerheidsbeginsel om een zorgvuldige overgangsperiode. Uiteindelijk zullen tarieven gelijkgetrokken moeten worden om rechtsongelijkheid te voorkomen. Daarnaast merkt de ASD op dat bij bepalingen rondom heroverweging of beëindiging van voorzieningen het van belang is dat inwoners ondersteuning en maatwerk blijven ervaren, en niet primair controle of wantrouwen.

Reactie college:
Wij onderschrijven het belang van rechtszekerheid en een zorgvuldige overgangsperiode. Zoals toegelicht in de was-wordt-tabel, blijven lopende beschikkingen onder de bestaande voorwaarden doorlopen. Het nieuwe tarief geldt pas bij een nieuwe beschikking. Bij een heroverweging houden wij oog voor de individuele situatie en passende ondersteuning van de inwoner.

VOG bij herindicaties
Bij artikel 5.3.1 lid 7 adviseert de ASD om het overleggen van een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) als uitgangspunt te handhaven, ook bij herindicaties. De ASD acht dit vanuit het oogpunt van veiligheid en kwaliteit wenselijk.

Reactie college:
Wij nemen dit advies over. De voorgestelde mogelijkheid om in bijzondere, gemotiveerde gevallen van de VOG-eis af te zien, hebben wij geschrapt. Deze bepaling is niet nodig, omdat wij in uitzonderlijke situaties al op grond van de hardheidsclausule kunnen afwijken.

Juridische houdbaarheid van het antispeculatiebeding
Daarnaast merkt de ASD op dat het antispeculatiebeding in artikel 4.3.2 volgens recente jurisprudentie niet langer houdbaar lijkt. Wij adviseren dit juridisch opnieuw te toetsen.

Reactie college:
Wij herkennen dit beeld niet. Het antispeculatiebeding is juridisch beoordeeld en wij kennen geen recente jurisprudentie waaruit blijkt dat dit beding niet langer kan worden toegepast. Daarom zien wij geen aanleiding om de bepaling aan te passen. Wij ontvangen graag de jurisprudentie waarop de ASD doelt, zodat wij deze alsnog kunnen beoordelen.

Samenwerking en monitoring

Samenwerking met ketenpartners
De ASD vraagt daarnaast aandacht voor de praktische borging van samenwerking tussen gemeente en ketenpartners, zoals onderwijsinstellingen. Hoewel het uitgangspunt van gezamenlijke verantwoordelijkheid wordt onderschreven, blijft voor de ASD van belang hoe wordt gemonitord dat inwoners en jongeren daadwerkelijk tijdig passende ondersteuning ontvangen wanneer samenwerking in de praktijk onder druk staat.

Reactie college:

Wij onderschrijven het belang van goede samenwerking met ketenpartners, waaronder onderwijsinstellingen, zodat inwoners en jongeren tijdig passende ondersteuning ontvangen. De verordening is echter bedoeld om rechten, plichten, bevoegdheden en beleidsmatige

kaders vast te leggen en is daarom niet de juiste plaats voor concrete samenwerkingsafspraken met externe partners. Momenteel werken wij samen met het (passend) onderwijs aan duidelijke afspraken over de verantwoordelijkheden en onderlinge afstemming.

Beleidsruimte en beïnvloedbaarheid

Onderscheid tussen wettelijke kaders en lokale keuzes
De ASD constateert dat in de toelichting en beantwoording van vragen regelmatig wordt verwezen naar beleidsregels, jurisprudentie en uitvoeringskeuzes. De ASD adviseert om waar mogelijk duidelijker inzichtelijk te maken welke onderdelen voortvloeien uit wettelijke verplichtingen, welke onderdelen beleidsmatige keuzes betreffen en waar ruimte bestaat voor lokale afwegingen. Dit bevordert de transparantie en ondersteunt zowel inwoners als gemeenteraad en adviesorganen in hun rol.

Reactie college:
Wij begrijpen de wens om duidelijker onderscheid te maken tussen wettelijke verplichtingen, beleidsmatige keuzes en lokale afwegingsruimte. In de meegestuurde was-wordt-tabel hebben wij per wijziging de aanleiding en reden toegelicht. Daarmee hebben wij inzicht willen geven in wijzigingen die voortvloeien uit wetgeving, jurisprudentie, uitvoeringskeuzes of lokale beleidskeuzes. Dit onderscheid is niet altijd scherp te maken, omdat ook bij wettelijke wijzigingen ruimte kan bestaan voor de wijze van uitwerking. Waar mogelijk verduidelijken wij in onze communicatie of sprake is van een wettelijke verplichting of van lokale beleidsruimte.

Conclusie
De ASD waardeert de integrale opzet van de verordening en de inspanningen om het beleid binnen het sociaal domein samenhangend vorm te geven. Tegelijkertijd vraagt de ASD nadrukkelijk aandacht voor de begrijpelijkheid, toegankelijkheid, uitvoerbaarheid en het inwonerperspectief bij de toepassing van de verordening.

Reactie college:
Wij danken de ASD voor haar waardering van de integrale opzet van de verordening. Begrijpelijkheid, toegankelijkheid, uitvoerbaarheid en het inwonerperspectief blijven belangrijke uitgangspunten bij de verdere uitwerking en toepassing van de verordening.

Tot slot
Bij een nadere controle is gebleken dat de nummering in hoofdstuk 3 niet correct was. Na paragraaf 3.1 volgden eerst de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 en daarna pas het opschrift van paragraaf 3.2, Maatwerk. Wij hebben deze nummering gecorrigeerd. Het betreft uitsluitend een technische correctie en geen inhoudelijke wijziging.